

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
12 сентября 2012 года

Дело №А60-26808/2012

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2012 года
Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Я.Лутфурахмановой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.Д. Ивановской, рассмотрел в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Консолидейтед Сервисис" (ИНН 7719666410, ОГРН 1087746085052)

к обществу с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ИНН 6673231771, ОГРН 1116673003358)

о взыскании 54 686 руб. 41 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются доказательства;

от ответчика – А.И. Бастов, представитель по доверенности от 12.07.2012г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Исковое заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО "Консолидейтед Сервисис" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "МТ-Терминал" о взыскании денежных средств в размере 53 162 руб. 42 коп., ошибочно перечисленных по платежному поручению № 2182 от 29.12.2011г., а также 1 523 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 01.02.2012г. по 09.06.2012г.

Исковые требования мотивированы со ссылкой на статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 26.06.2012г. в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судом принято указанное заявление к производству, и дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Ответчик исковые требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что между сторонами сложились договорные отношения купли-продажи путем выставления счета и его оплаты со стороны истца, что исключает возможность квалификации таких отношений в качестве неосновательного обогащения. Заявил встречное исковое заявление к истцу о взыскании с последнего задолженности по договору купли-продажи товара № МГ-11793 от 26.12.2011г. в размере 102 603 руб. 47 коп., составляющих стоимость хранения товара по договору, а также 2 174 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, истцом по встречному иску и по основному иску на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено требование о возмещении судебных расходов в размере 25 000 руб. в виде расходов на оплату услуг представителя по каждому иску.

Определением от 31.07.2012г. встречный иск оставлен без движения, определением от 09.08.2012г. встречное исковое заявление возвращено на основании части 3,4 статьи 132, части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ходатайство ответчика о взыскании расходов на оплату услуг представителя по основному иску в размере 25 000 руб. принято судом к рассмотрению.

Определением от 09.08.2012г. дело по первоначальному иску назначено к судебному разбирательству.

В настоящем судебном заседании ответчик исковые требования не признает по ранее изложенным в отзыве основаниям, в случае отказа истцу в удовлетворении исковых требований на взыскании представительских расходов настаивает.

Ходатайство ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных документов в порядке ст. 64, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом удовлетворено. Представлены копии договора № 78 об оказании юридических услуг от 29.06.2012г., платежного поручения № 2579 от 12.07.2012г.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, истец на основании выставленного счета № МГ-11793 от 26.12.2011г. по платежному поручению № 2182 от 29.12.2011г. перечислил на расчетный счет ответчика ООО "МТ-Терминал" денежные средства в размере 53 162 руб. 42 коп. с указанием в назначении платежа «Оплата по счету МГ-11793 от 26.12.2011г. за полосу и проволоку, сумма 53 162 – 42, в том числе НДС (18%) 8 109 – 52)».

Истец ссылается на то, что указанная денежная сумма перечислена ответчику ошибочно, договорных отношений у истца с ООО "МТ-Терминал" не существовало и не существует в настоящее время.

Полагая, что спорная денежная сумма является неосновательным обогащением ответчика, истец обратился в арбитражный суд с требованием о ее возврате.

Суд, в порядке статьи 71 АПК РФ оценив в совокупности представленные сторонами по настоящему делу документы и доказательства, полагает, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства:

1) имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя;

2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой его части или неполучения доходов, на которые потерпевшее лицо правомерно могло рассчитывать;

3) отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Перечисленные условия составляют предмет доказывания по рассматриваемому делу.

Оценив представленные документы и доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих, что ООО "МТ-

Терминал" необоснованно приобрело или сберегло какое-либо имущество за счет ООО "Консолидейтед Сервисис".

Из пояснений ответчика следует, что между сторонами были проведены переговоры, согласно которым ответчиком был принят заказ от истца на продажу полосы 4х4 и проволоки 5 т/о. На основании принятого заказа был выставлен счет на оплату № МГ-11793 от 26.12.2011г. на сумму 53 162 руб. 42 коп., товар был подготовлен к отгрузке.

Истец оплатил товар на основании выставленного счета, а в последующем отказался получать товар, потребовав возврата уплаченной суммы.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из сделок, под которыми статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Из материалов дела усматривается, что между сторонами сложились договорные отношения, что подтверждается выставленным ответчиком и оплаченным истцом счетом № МГ-11793 от 26 12 2011г., из содержания которого следует наименование и количество подлежащего поставке товара, его стоимость, а также условия поставки товара. Кроме того, счет содержит иные условия, связанные с отказом покупателя от счета, условия хранения товара и т.д.

Истец оплатил данный счет платежным поручением №2212 от 29 12 2011г. , то есть в течение трех банковских дней как это предусмотрено счетом, со ссылкой в назначении платежа на оплату именно этого счета, следовательно, истец согласился с условиями поставки товара, указанного в счете.

Таким образом, между истцом и ответчиком сложились фактические отношения купли-продажи, правовое регулирование которых осуществляется в соответствии с положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями определенными счетом, что не позволяет суду квалифицировать указанные отношения в качестве обязательств из неосновательного обогащения, а потому заявленная истцом ко взысканию сумма не может быть возвращена истцу в качестве неосновательного обогащения по основаниям, предусмотренным статьей 1102 ГК РФ.

Вопрос о возврате данной суммы может быть разрешен в рамках исполнения либо не исполнения условий договора купли-продажи, заключенного между истцом и ответчиком в соответствии с положениями главы 30 Гражданского Кодекса Российской Федерации и условиями договора, в связи с чем, судом не исследуются обстоятельства предоставления ответчиком встречного удовлетворения на заявленную ко взысканию сумму,

поскольку договор купли-продажи содержит условия, предусматривающие порядок использования денежных средств перечисленных по счету при определенных обстоятельствах (пункт 3 счета). Исполнение договора купли-продажи не входит в предмет исследования и анализа по иску о возврате суммы неосновательного обогащения.

Таким образом, при наличии между сторонами договорных отношений, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения не имеется, в иске следует отказать на основании статьи 1102 ГК РФ.

Ответчиком в настоящем судебном заседании на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено требование о возмещении судебных расходов в размере 25 000 руб.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку настоящий судебный акт принят судом в пользу ответчика, требования ответчика о взыскании представительских расходов заявлены правомерно.

В силу пп.3,4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» №121 от 05.12.2007 лицо, заявившее требование о возмещении судебных расходов, должно доказать в порядке ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельство несения расходов на оплату услуг представителя (факт осуществления соответствующих платежей). При этом согласно ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещению подлежат только фактически понесенные расходы.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» №82 от 13.08.2004 установлено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно положениям, изложенным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» №121 от 05.12.2007, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации №454-О от 21.12.2004 указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, произвольное же уменьшение возмещения расходов на оплату услуг представителя, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, недопустимо - такая точка зрения сформулирована и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 №355-О.

В подтверждение факта несения судебных расходов ответчик представил следующие документы: договор на оказание юридических услуг № 78 от 29.06.2012г., платежное поручение № 2579 от 12.07.2012г., трудовой договор № 11 от 02.02.2012г., трудовой договор № 3 от 01.09.2010г.

Из вышеуказанных документов следует, что на основании заключенного с ответчиком договора № 78 от 29.06.2012г., представитель ООО «Лицензионное агентство «АВАЛЬ» принял обязательства по представлению интересов ответчика по настоящему делу, а ответчик в счет оплаты оказанных ему представителем юридических услуг в рамках настоящего дела, уплатил соответствующие денежные средства в виде вознаграждения в общей сумме 25 000 руб.

Фактическое представительство осуществляли представители на основании трудовых договоров, заключенных между ООО «Лицензионное агентство «Аваль» (работодатель) и работниками Лебедеко Н.В. и Бастовым А.И., непосредственно участвовавшими в судебных заседаниях (договоры №3 от 01 09 2010г., № 11 от 02 02 2012г.).

Таким образом, судом установлено, что представленными ответчиком документами подтвержден факт несения им расходов на оплату услуг

представителя, связанных с рассмотрением дела №А60-26808/2012 в размере 25 000 руб.

Истец возражений в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил. Отзыв истцу направлен ответчиком заказным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения, что подтверждается представленной суду подлинной почтовой квитанцией № 12848 и описью вложения.

Учитывая, что сумма судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 25 000 руб. рассчитана истцом в разумных пределах с учетом времени, необходимого для подготовки и оформления процессуальных документов по данному делу, для сбора и представления суду документов и материалов, подтверждающих доводы истца, а также с учетом продолжительности рассмотрения настоящего дела, его сложности и т.п., учитывая, что суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов произвольно в отсутствие возражений другой стороны, а также с учетом того, что другая сторона не представила надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих чрезмерность указанной суммы, требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя подлежат удовлетворению в сумме 25 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Консолидейтед Сервисис" (ИНН 7719666410, ОГРН 1087746085052) в пользу общества с ограниченной ответственностью "МТ-Терминал" (ИНН 6673231771, ОГРН 1116673003358) 25 000 (двадцать пять тысяч) руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно

получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда
<http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.Я.Лутфурахманова